

Łomża, dnia 01.06.2018 r.

**DYREKTOR**  
**Sądu Okręgowego w Łomży**  
ul. Dworna 16 18-400 Łomża  
tel. 86 215 42 70, fax. 86 216 34 19  
e-mail: [dyrektor@lomza.so.gov.pl](mailto:dyrektor@lomza.so.gov.pl)

DSO-226-3/18

**Dotyczy: postępowania na usługę sukcesywnego utrzymania czystości w pomieszczeniach i ciągach komunikacyjnych w budynkach Sądu Okręgowego w Łomży oraz Sądu Rejonowego w Grajewie i Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem oraz na terenach posesji i chodnikach przyległych do posesji Sądu Okręgowego w Łomży, Sądu Rejonowego w Grajewie, Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem i Sądu Rejonowego w Zambrowie.**

Od jednego z Wykonawców wpłynęły następujące pytania:

**Pytanie nr 1.**

1. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:
  1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
  2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....
  3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.

**Pytanie nr 2.**

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji

prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

**Pytanie nr 3.**

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca do wykonania usługi stosował środki chemiczne o jakości nie gorszej niż środki typu domestos, ajax, cif, cilit, pronto. Ponadto Zamawiający wymaga, aby stosowane przez Wykonawcę substancje i preparaty były antyalergiczne. Pragniemy zaznaczyć, że środki typu domestos, ajax, cif, cilit, pronto nie posiadają żadnych dokumentów potwierdzających właściwości antyalergiczne. Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści stosowanie profesjonalnych środków czystości przeznaczonych do użytku w obiektach publicznych, które nie posiadają zapisu o „antyalergicznosci”, a które są bezpieczne w użyciu i dostosowane do powierzchni występujących u Zamawiającego.

**Na pytanie 1 udzielamy następującej odpowiedzi.**

Zamawiający nie akceptuje wystawiania i dostarczania faktur w formie elektronicznej.

**Na pytanie 2 udzielamy następującej odpowiedzi.**

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte we wzorze umowy dotyczące wysokości kar umownych.

**Na pytanie 3 udzielamy następującej odpowiedzi.**

Zamawiający dopuści stosowanie profesjonalnych środków czystości przeznaczonych do użytku w obiektach publicznych, które nie posiadają zapisu o „antyalergicznosci”, a które są bezpieczne w użyciu i dostosowane do powierzchni występujących u Zamawiającego.

p.o. DYREKTORA  
SĄDU OKRĘGOWEGO  
w Łodzi

Joanna Truszkowska