

Łomża, dnia 19 maja 2020 roku

**Wszyscy uczestnicy
postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług sprzątania pomieszczeń oraz posesji Sądu Rejonowego w Łomży.

Sąd Rejonowy w Łomży, jako Zamawiający w ww postępowaniu zawiadamia, że w dniu 15 maja 2020 roku wpłynęły od Wykonawcy pytania, na które udziela się następującej odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Czy na obiektach znajdują się okna, elewacje wymagające mycia na wysokości przy użyciu podnośnika lub alpinistycznie? Jeśli tak, prosimy o wskazanie powierzchni w podziale na obiekty?

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający w załączniku numer 8a do SIWZ wskazał powierzchnię fasad zewnętrznych w budynku przy ul. Polowej 1. Budynek ma 3 kondygnacje. Wybór techniki mycia okien należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Czy wskazana powierzchnia okien jest jednostronna czy dwustronna?

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający w załączniku numer 8a i 8b do SIWZ wskazał powierzchnię dwustronną okien.

Pytanie nr 3

Czy w zakresie obowiązków jest akrylowanie PCV?

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający w załączniku numer 9a i 9b do SIWZ wskazał termin i sposób konserwacji PCV

Pytanie nr 4

Czy w zakresie obowiązków Wykonawcy jest wywóz skoszonej trawy czy można ją wrzucać do kontenerów zapewnionych przez Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie 4:

Skoszoną trawę Wykonawca może wrzucać do kontenerów zapewnionych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 5

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmniejszenie o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 6

Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów: Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.). Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający zmienia wzór umowy w zakresie § 4 poprzez dodanie ust. 11 w następującym brzmieniu:

„11. Zamawiający akceptuje stosowanie faktur elektronicznych. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww adresu mailowego”.

Pytanie nr 7, 8, 9 – brak

Pytanie nr 10

W nawiązaniu do zapisów umowy §6 ust. 5- Proszę o uwzględnienie możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku zmiany w trakcie realizacji Umowy:

-zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych , o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 o pracowniczych planach kapitałowych
Jeżeli zmiany te będą mieć wpływ na koszty wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zamawiający podtrzymuje zapisy §6 ust. 5 lit. a-c wzoru umowy oraz dodaje lit. d w brzmieniu: „d) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018r. o pracowniczych planach kapitałowych

Pytanie nr 11

Mając na uwadze katalog kar określony we wzoru umowy proszę o potwierdzenie, że procedura nakładania kar umownych będzie uwzględniać następujące etapy:

- zgłoszenie Wykonawcy zastrzeżeń przez Zamawiającego w ramach postępowania reklamacyjnego niezwłocznie od momentu stwierdzenia przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy,
- brak niezwłocznego usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy winien być stwierdzany w formie protokołu reklamacyjnego przez komisję z udziałem przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy niezwłocznie od momentu stwierdzenia zastrzeżeń, w którym zostanie określony precyzyjnie zakres naruszenia oraz wnioski pokontrolne,
- dopiero po spełnieniu powyższego Zamawiający uprawniony będzie do nałożenia kary umownej.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 5 wzoru umów.

Pytanie nr 12

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy partnerskiego, postanowienia umożliwiającego obu stronom rozwiązanie umowy za 3-miesięcznym wypowiedzeniem, bez konsekwencji prawnych z tego tytułu.

Odpowiedź na pytanie 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 13

Proszę o wykreślenie wymogu dotyczącego przedłożenia zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego i zastąpienie zaświadczenia dokumentem w postaci oświadczenia złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. GODO w dniu 15.02.2013 r. zajęło negatywne stanowisko w sprawie żądania informacji z KRK, które powinno być przestrzegane przez instytucje Zamawiających. Zaznaczam, iż wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stąd wnioskuję o uznanie wyłącznie oświadczeń o niekaralności pracowników złożonych przez Wykonawcę.

Zauważyć również należy, że art. 10 RODO określa zasady przetwarzania danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Pracodawca nie może więc, nawet za zgodą kandydata do pracy lub pracownika, przetwarzać jego danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Informacja, iż dana osoba nie widnieje w Krajowym Rejestrze Karnym, jest również informacją zawierającą dane określone w art. 10 RODO. Zatem każde zaświadczenie o niekaralności, które będzie zawierało informacje o wyrokach skazujących, czy też informację o tym, że dana osoba nie była skazana, będzie informacją dotyczącą wyroków skazujących i czynów zabronionych w rozumieniu RODO. Przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do wypełnienia obowiązku pracodawcy nałożonego przepisem prawa. Przetwarzanie danych o karalności pracownika jest więc dopuszczalne wyłącznie wówczas, jeżeli wymóg niekaralności pracownika wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Powyższe oznacza, że żądanie od pracownika przedłożenia oświadczenia lub zaświadczenia o niekaralności nie jest dopuszczalne nawet za jego zgodą. Reasumując, należy uznać za niedopuszczalne żądanie przedłożenia przez pracowników na potwierdzenie ich niekaralności – zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego.

Odpowiedź na pytanie 13:

Zamawiający podtrzymuje zapis § 3 ust. 1b i 1c wzoru umów.

W związku z powyższym, na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części obejmującej Rozdział XVII.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert. Zamawiający informuje, że w związku ze zmianą treści SIWZ zmianie ulega treść ogłoszenia o zamówieniu.

Zmodyfikowana SIWZ stanowi załącznik do niniejszego pisma.

DYREKTOR
Sądu Rejonowego
Iwona Ciborowska