

**Dyrektor
Sądu Okręgowego
w Łomży**

Łomża, dnia 23.10.2008r.

DSO-226-21/08

Do wykonawców postępowania

Dotyczy: Dostawy i instalacji centrali telefonicznej w Sądzie Rejonowym w Łomży

Sąd Okręgowy w Łomży jako Zamawiający w w/w postępowaniu stosownie do art. 38 ust.1, 2 ,4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1665) zawiadamia, że w dniu 23.10.2008r. wpłynęło pismo z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ o następującej treści:

Pytanie 1

W § 6 ust. 1 jest zapis że płatność faktury dokonywana będzie w terminie 30 dni od daty otrzymania faktury. Zgodnie z art. 19 ust. 13 pkt 1 lit b ustawy z dn. 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, obowiązek podatkowy w zw. ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych powstaje z upływem terminu płatności (a nie na zasadach ogólnych – z chwilą realizacji usługi). Stąd też uzależnienie początku biegu terminu płatności od nieznanej Wykonawcy daty doręczenia faktury do Zamawiającego znacząco utrudnia prawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego. Prosimy o stosowną modyfikację .

Pytanie 2

W § 6 ust. 1 Zamawiający pisze, że termin zapłaty strony przyjmują datę obciążenia rachunku Zamawiającego. W naszej ocenie jest to sprzeczne z zasadą kodeksową , wyrażoną w uchwale Sądu Najwyższego z dn. 4 stycznia 1995r. (III CZP 164/94), zgodnie z którą spełnienie świadczenia pieniężnego w obrocie bezgotówkowym następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela. Prosimy o stosowną modyfikację .

Pytanie 3

Ponadto prosimy o dokonanie zapisu: „Jeżeli Zamawiający nie otrzyma faktury VAT za dany okres rozliczeniowy w terminie do 25-go bieżącego miesiąca zobowiązany jest powiadomić o tym niezwłocznie Wykonawcę. Skutki nie dokonania powiadomienia, o którym mowa powyżej obciążają Zamawiającego”.

Pytanie 4

Prosimy o dopisanie do § 4 następującej treści: „ na zasadach podanych w gwarancji producenta centrali”. Jednocześnie wyjaśniamy, że warunki gwarancji określa producent centrali.

Pytanie 5

Prosimy o zmniejszenie kary, o której mowa w § 7 ust. a i proponujemy kwotę 100zł.

Pytanie 6

Prosimy o wyjaśnienie zapisów zawartych w § 9 ust. 1 a i b. W naszej ocenie zapisy te są tożsame i dlatego proponujemy wykreślenie zapisów zawartych w pkt a.

Na powyższe wątpliwości i prośbę Wykonawcy udzielamy następujących odpowiedzi:

Odpowiedź na pytanie 1 i 3

Zamawiający uważa te pytania za nieporozumienie. Wątpliwości Wykonawcy dotyczą świadczenia usług telekomunikacyjnych, a przedmiotem postępowania jest **dostawa centrali jako urządzenia**. W związku z tym nie dotyczą one prowadzonego przez nas postępowania. Nie przewidujemy ich modyfikacji. Ponadto wyjaśniamy, że Zamawiający ma prawo regulować zasady wystawiania faktur i określania terminów zapłaty.

Odpowiedź na pytanie 2

W odpowiedzi na pytanie, Zamawiający w załączniku nr 3 – wzór umowy modyfikuje treść § 6 ust. 1. Wykreśla się zapis o treści: „Za termin zapłaty strony przyjmują datę obciążenia rachunku Zamawiającego”, a wprowadza się zapis: „Za termin zapłaty strony przyjmują datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

Odpowiedź na pytanie 4

Zamawiający określił warunki gwarancji w § 8 wzoru umowy dla Wykonawcy zamówienia, z którym będzie ją podpisywał. I tylko taki rodzaj świadczeń w okresie gwarancyjnym nas interesuje.

Odpowiedź na pytanie 5

Wysokość kar umownych w stosunku do przedmiotu zamówienia nie jest wygórowana. Nie przewidujemy ich zmniejszenia.

Odpowiedź na pytanie 6

Zapisy w § 9 ust. 1 a i b nie są tożsame, ponieważ pkt a) dotyczy cofnięcia środków przez Ministerstwo Sprawiedliwości i nie musi to mieć nic wspólnego z zapisem w pkt b): „wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym...”, który oznacza, że środki publiczne którymi dysponuje Zamawiający wykorzystane byłyby w sposób niewłaściwy np. dostawa centrali miałyby nastąpić do budynku, który uległ zniszczeniu w wyniku powodzi.